



Broj: 02-02-1-472/20

Sarajevo, 5. 3. 2020.

Parlamentarna skupština BiH

Kolegij Doma naroda

Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda

BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

PRIMLJENO: 06-03-2020			
Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Redni broj	Broj priloga

Predmet: Prijedlog zakona o prestanku mandata Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u sadašnjem sastavu - *Mišljenje*, dostavlja se

Veza: akt broj: 01-50-1-15-5/20 od 3. 3. 2020. (zaprimljen 4. 3. 2020.)

Zakonodavno-pravnom sektoru je u prilogu akta, broj i datum veze, dostavljen *Prijedlog zakona o prestanku mandata Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u sadašnjem sastavu* (u daljnjem tekstu: Prijedlog zakona), čiji je predlagatelj Zastupnički dom, radi davanja mišljenja o usklađenosti Prijedloga zakona s člankom 95. Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH¹ (u daljnjem tekstu: Poslovnik Doma naroda) i Jedinstvenim pravilima za izradbu pravnih propisa u institucijama BiH² (u daljnjem tekstu: Jedinstvena pravila).

Podsjećamo da je *Zastupnički dom usvojio* navedeni prijedlog zakona po hitnom postupku na 5. sjednici, održanoj 26. 2. 2020.

Na temelju članka 97. st. (1) i (2) Poslovnika Doma naroda, Zakonodavno-pravni sektor daje

MIŠLJENJE

Uvidom u predloženi tekst konstatira se da je Prijedlog zakona podnesen u pisanom obliku na jednom jeziku i sadrži elemente obrazloženja propisane odredbama članka 95. stavka (1) i stavka (3) toč. a), b), c) i d) Poslovnika Doma naroda:

- pravnu osnovu za usvajanje zakona,
- razloge za donošenje zakona, kao i razloge za hitan postupak,
- načela na kojima je prijedlog zakona utemeljen,
- procjenu financijskih sredstava potrebnih za provedbu zakona.

Imajući u vidu navedeno, konstatira se da predlagatelj nije podnio Prijedlog zakona u skladu s odredbom članka 95. stavka (1) Poslovnika Doma naroda.

¹ "Službeni glasnik BiH", br. 58/14, 88/15, 96/15 i 53/16

² "Službeni glasnik BiH", br. 11/05, 58/14, 60/14, 50/17 i 70/17

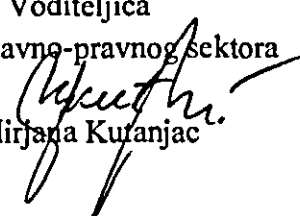
Također, predlagatelj nije dostavio elemente obrazloženja propisane odredbama članka 95. stavka (3) toč. e) i f) Poslovnika Doma naroda, i to: mišljenje Agencije za zaštitu osobnih podataka u Bosni i Hercegovini o usklađenosti prijedloga zakona koji se odnose na obradu osobnih podataka sa standardima zaštite osobnih podataka i mišljenje Direkcije za europske integracije o usklađenosti Prijedloga zakona s pravno obvezujućim normama EU, kao i mišljenja institucija i organizacija koje su konzultirane tijekom izrade Prijedloga zakona.

Budući da je riječ o izvornom tekstu predloženog zakona, odredba članka 95. stavka (5) nije primjenjiva.

U nomotehničkom smislu, ukazujemo na to da je u članku 3. Prijedloga zakona iza riječi: „i tužiteljskom vijeću“ potrebno dodati riječi: „Bosne i Hercegovine“. Također, skrećemo pozornost na odredbu članka 25. stavka (2) Jedinostvenih pravila kojom se nalaže: „Propis i svaka unutarnja podjela ne mogu imati manje od dva članka.“ U vezi s tim, Zakonodavno-pravni sektor smatra da Prijedlog zakona ne bi trebao imati poglavlja, jer naziv članaka dovoljno objašnjava materiju koja se uređuje.

Slijedom navedenoga, konstatira se da Prijedlog zakona Zastupničkog doma *nije usklađen* s odredbama članka 95. Poslovnika Doma naroda i Jedinostvenim pravilima za izradbu pravnih propisa u institucijama BiH.

Imajući u to vidu, skrećemo pozornost na odredbu članka 95. stavka (6) Poslovnika Doma naroda.

Voditeljica
Zakonodavno-pravnog sektora

Mirjana Kufanjac

Dostaviti:

1. naslovu
2. a/a