



Broj: 03/7-01-02-1-2679/25

Sarajevo, 16. 12. 2025.

Parlamentarna skupština BiH
Kolegij Predstavničkog doma
Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma

Stamp: BOSNA I HERCEGOVINA PARLAMENTARNA SKUPŠTINA SARAJEVO

PRIJEDLOG:			
Organizacijska jedinica:	18	Redni broj:	
Broj:			

Handwritten mark: B

Na osnovu člana 106. st. (1) i (2) Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 79/14, 81/15, 97/15, 78/19, 26/20, 53/22, 59/23, 87/23, 50/24, 73/24 i 56/25) i čl. 1. i 2. Jedinostvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 11/05, 58/14, 60/14, 50/17, 70/17 i 10/21), Zakonodavno-pravni sektor Zajedničke službe Sekretarijata Parlamentarne skupštine BiH daje sljedeće

MIŠLJENJE

o

Prijedlogu zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine

I. Zakonodavno-pravni sektor Zajedničke službe Sekretarijata Parlamentarne skupštine BiH (u daljnjem tekstu: Zakonodavno-pravni sektor) zaprimio je 15. 12. 2025. dopis predsjedavajućeg Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, broj: 01-02-1-2679/25 od 12. 12. 2025, kojim se, u skladu s članom 106. stav (1) Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Poslovnik), dostavlja Prijedlog zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Prijedlog zakona), predlagača Darka Babalja, Branislava Borenovića, Mire Pekić, Nenada Grkovića i Mladena Bosića, poslanika u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH, radi mišljenja o usklađenosti s članom 105. Poslovnika i Jedinostvenim pravilima za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Jedinostvena pravila).

U nastavku, Zakonodavno-pravni sektor razmotrio je usklađenost Prijedloga zakona s Poslovníkom, te je konstatirano da su poslanici ovlašteni predlagači, u skladu s članom 104. Poslovnika.

Prijedlog zakona podnesen je u skladu s članom 105. stav (1) Poslovnika, u pisanoj i elektronskoj formi na srpskom jeziku i ćirilici kao jeziku i pismu koji su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini.

Također, u skladu s članom 105. stav (3) Poslovnika, konstatira se da dostavljeno obrazloženje Prijedloga zakona sadrži elemente propisane članom 105. stav (3) tač. a), b) c) i d) Poslovnika. Uz Prijedlog zakona nije dostavljeno je mišljenje Direkcije za evropske integracije o

usklađenosti prijedloga zakona s pravnoobavezujućim normama EU, kao i mišljenja institucija i organizacija koje su konsultirane tokom izrade prijedloga zakona, u skladu s članom 105. stav (3) tačka e) Poslovnika. U skladu s članom 105. stav (4) kada je poslanik predlagač zakona mišljenje Direkcije za evropske integracije o usklađenosti prijedloga zakona sa zakonodavstvom EU pribavlja Kolegij Doma.

Imajući u vidu da je riječ o novom prijedlogu zakona, a ne o izmjeni ili dopuni važećeg zakona, odredba člana 105. stav (5) ne primjenjuje se u konkretnom slučaju.

II. U pogledu usklađenosti s Jedinštvanim pravilima, konstatira se da je Prijedlog zakona generalno izrađen na način da odgovara nomotehničkim pravilima, odnosno da svojom strukturom, formom i stilom odražava pravila izrade pravnih propisa, kako je to i propisano Jedinštvanim pravilima, ali u nastavku mišljenja su zapažanja u vezi s potrebom usklađivanja Prijedloga zakona s pojedinim odredbama Jedinštvanih pravila, i to:

1. Prijedlog zakona je potrebno lektorirati na jezike i pisma koji su u službenoj upotrebi u BiH, a naročito imajući u vidu da je dostavljena verzija na srpskom jeziku i ćirilici a sadrži izraze iz bosanskog i hrvatskog jezika;
2. Također, Prijedlog zakona je potrebno prilagoditi prije svega čl. 42. i 43. Jedinštvanih pravila u kojima se navodi da se glagoli u propisu upotrebljavaju u sadašnjem vremenu i aktivnom obliku, odnosno da se riječi u propisu upotrebljavaju u jednini;
3. U članu 1. Prijedloga zakona nije naveden Zakon o sudovima Republike Srpske ali se u daljem tekstu Prijedloga zakona npr. (Sastav savjeta) članovi Savjeta između ostalih biraju i između sudija i tužilaca iz Republike Srpske;
4. Predlažemo da se iza člana 1. (Predmet) Prijedloga zakona, u skladu s članom 9. Jedinštvanih pravila, doda član „Definicije“ koji bi sadržao informaciju o značenju izraza korištenih u Prijedlogu zakona, te izvrši prenumeracija ostalih članova u Prijedlogu zakona;
5. U članu 5. stav (3) je potrebno uskladiti s članom 39. stav (2) tačka a) (Pozivanje) Jedinštvanih pravila, odnosno prilikom korištenja zatvorenog navođenja iza naziva propisa, u ovom slučaju Zakona o pečatu institucija Bosne i Hercegovine“ u zagradi pod navodnicima navesti broj i godinu objavljivanja službenog glasnika u kojem je objavljen navedeni zakon sa svim izmjenama i dopunama;
6. Mišljenja smo da je u članu 4. stav (2) na kraju stava potrebno, u skladu s članom 39. (Pozivanje) Jedinštvanih pravila, navesti koje su to propisane nadležnosti odabirajući jedan od mogućih načina pozivanja iz ovog člana Jedinštvanih pravila;

7. U članu 4. stav (3) potrebno je navesti kome Vijeće podnosi izvještaj i informacije u skladu s Prijedlogom zakona;
8. Predlažemo da se druga rečenica u članu 4. stav (5) jasnije formulira na sljedeći način:

„Pravilnik o sastavu i uređenju Vijeća, Vijeće donosi u roku od (*navesti odgovarajući rok*) od stupanja na snagu ovog zakona. Navedenim pravilnikom se reguliraju i postupci neophodni za poštovanje Ustava i ostalih zakona kojima se regulira ova oblast“;
9. Član 5. stav (8) Prijedloga zakona potrebno je pisati u sadašnjem vremenu u skladu s članom 42. (Upotreba glagola) Jedinstvenih pravila u kojem se navodi da se glagoli u propisu upotrebljavaju u sadašnjem vremenu;
10. Predlažemo da se u članu 6. stav (7) umjesto riječi „rokovi“ koristi riječ „uslov“ s obzirom na to da se odnosi na godine iskustva na funkciji;
11. Predlažemo da se nazivi u tekst članova 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 22 jasnije navedu u skladu sa čl. 34-37. Jedinstvenih pravila, u kojima se navodi da se u propisu koristi jasna, dosljedna i precizna terminologija. Predlažemo da se u navedenim članovima iza riječi „izbor“ dodaju riječi „člana Vijeća“ u odgovarajućem rodu, broju i padežu;
12. Predlažemo da nakon usklađivanja člana 9. s članom 42. (Upotreba glagola) Jedinstvenih pravila, u kojem se navodi da se glagoli u propisu upotrebljavaju u sadašnjem vremenu, da se stav (1) ovog člana jasnije napiše (npr. u smislu opštih i posebnih uslova javnog oglasa ili da se na drugi način jasno odredi koji dio javnog oglasa se usklađuje s rezultatima žrijebanja) u skladu s članom 34. (Opšti principi i terminologija) u kojem se navodi da se propis piše jasnim stilom, jednostavnim riječima i precizno izraženim namjerama zakonodavca).
13. Predlažemo da se u Prijedlogu zakona u članovima u kojima se navode komisija za provođenje izbora i birački odbori (čl. 10-18.) kao i riječi „izborni postupak“ zamijene drugim adekvatnim izrazima, odnosno nazivom u skladu s čl. 34-37. Jedinstvenih pravila, a naročito imajući u vidu da navedeni nazivi iz ovog prijedloga zakona imaju drugo značenje u ostalim zakonima BiH (npr. Izborni zakon BiH) a imajući u vidu da terminologiju koja ima dva ili više značenja bi trebalo izbjegavati. Kao moguće rješenje u navedenim članovima mogu se u nazivu tijela, odnosno organa dodati riječi: „člana Vijeća“ ili za izbor člana Vijeća (iza riječi „birački odbor“); ili da se izvrši skraćivanje navedenih izraza prilikom prvog navođenja u Prijedlogu zakona korištenjem formulacije „u daljnjem tekstu“;
14. U članu 11. stav (6) umjesto riječi: „predsjedavajućeg organa“ koristiti riječi „predsjedavajućeg komisije, te biračkog odbora za izbor člana Vijeća“;
15. U članu 12. stav (1) tačka a) umjesto riječi: „u smislu“ pisati riječi: „u skladu sa “;

16. Predlažemo da se u članu 22. stav (2) iza riječi: „U slučaju“ dodaju riječi: „poništanja izbora člana Vijeća“. Također, umjesto riječi „obavijesti“ navesti riječ „obavještenja“;
17. Predlažemo da se u članu 24. stav (1) Prijedloga zakona riječi: „U periodu od jedne godine nakon isteka mandata“ navedu na kraju stava imajući u vidu gramatička pravila za redosljed riječi u rečenici;
18. Također, predlažemo da član 24. stav (2) glasi:
„Član Vijeća se, za vrijeme trajanja mandata, ne može.....“;
19. Mišljenja smo da član 25. stav (1) tačka c) i d) reguliraju istu materiju te ih je potrebno spojiti u istu tačku i izvršiti prenumeraciju člana.
20. Predlažemo da se u članu 28. stav (4) riječi: „koje sadrži detaljno obrazloženje“ brišu s obzirom na to da je obrazloženje sastavni dio rješenja;
21. Predlažemo da se u članu 34. stav (3) navedu odredbe člana 40. Prijedloga zakona kao što je to urađeno u stavu (4) istog člana;
22. U članu 46. stav (3) riječ „prezentirati“ zamijeniti riječju „predstaviti“;
23. Predlažemo da se u članu 44. stav (1) izmijeni na sljedeći način:
„...plaću, naknade na osnovu rada i po radu, te druga prava iz radnog odnosa ostvaruju“...;
24. U članu 45. stav (2) potrebno je precizno odrediti o kojem budžetu je riječ (npr. budžet institucije iz koje je član Vijeća imenovan);
25. Predlažemo da se u članu 46. na kraju stava (1) dodaju riječi: „ukoliko su u skladu s propisima koji reguliraju predmetnu materiju.“
26. Član 48. nije u skladu s principom na osnovu kojeg pravo na šutnju oslobađa od obaveze odgovaranja na određena pitanja;
27. U članu 49. stav (2) u riječi „Savjeta“ brisati slovo „a“ tako da se umjesto riječi „Savjeta“ piše riječ „Savjet“.
28. Predlažemo da se u članu 50. st. (3) i (4) jasno navede šta predstavlja većinu svih članova odsjeka, odnosno polovinu prisutnih s obzirom na to da kvorum čini najmanje devet članova kao i član 4. stav (5) Prijedloga zakona;
29. U članu 54. stav (1) obilježavanje tačke f), i) i j) pisati malim slovom;

30. Predlažemo da se u članu 56. stav (1) brišu riječi: „drugi organi i“ s obzirom na to da su u nastavku navedena: „druga pravna lica“;
31. Predlažemo da se u članu 58. brišu riječi koje usvaja Savjet, a s obzirom na to na to da je Sud budžetski korisnik i da Parlamentarna skupština BiH usvaja zakon o izvršenju budžeta;
32. U svrhu ujednačavanja izraza koji se koriste u Prijedlogu zakona predlažemo da se u članu 59. umjesto riječi: „javni konkurs“ koriste riječi: „javni oglas“.
33. Također, u čl. 59. i 60. iza naziva Zakona o državnoj službi u institucijama BiH potrebno je da se postupi u skladu s članom 39. (Pozivanje) Jedinstvenih pravila te korištenjem zatvorenog pozivanja, u ovom slučaju, navede u zagradi naziv, broj i godina objavljivanja službenog glasnika u kojem je zakon na koji se poziva objavljen sa svim izmjenama i dopunama. Nakon ovoga moguće je radi jednostavnijeg navođenja zakona izvršiti skraćivanje korištenjem formulacije „u daljnjem tekstu“;
34. Predlažemo da se u članu 60. stav (4) vodi računa o nacionalnoj i spolnoj zastupljenosti kako je to navedeno i u članu 4. stav (5) Prijedloga zakona;
35. Ukazujemo na potrebu međusobnog usklađivanja odredbi čl. 58. i 62. Prijedloga zakona koje se odnose na usvajanje budžeta;
36. Predlažemo da se na kraju člana 64. stav (1) dodaju riječi: „ a koji ne utiču na nezavisnost Savjeta i sudske vlasti BiH“;
37. Predlažemo da se u članu 65. stav (2) riječi sa kraja stava „u svrhu informiranja“ navode na početku stava iza riječi „godišnji izvještaj Savjeta dostavlja, a riječi „najkasnije do 1. maja“ se prebace na kraj rečenice uz dodavanje riječi „godine koja slijedi godini za koju se izvještaj dostavlja“;
38. Predlažemo da se u čl. 66. i 67 umjesto riječi „osnovni uslovi“ koriste riječi „opšti uslovi“ u odgovarajućem rodu, broju i padežu;
39. Predlažemo da se članu 71. umjesto naziva (Podobnost) dodijeli drugi prikladan naziv;
40. Predlažemo da se u čl. 71. stav (2), 72. st. (1) i (2), 73., 74., 76. stav (2), 78. stav (1), 79. stav (1), 81. stav (1), 88., 89., 90., 93., 94., 95., 96., 97., 98., 103., 105., 107., 108., 109., 110., 111., 112., 116., 127., 134., 173. stav (8), umjesto riječi „konkurs“ koristi riječ „oglas“;
41. Član 82. razdvojiti na dva posebna člana i to Podsavjet za predlaganje kandidata na nivou BiH i poseban član Podsavjet za predlaganje kandidata u Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine;

42. Član 85. stav (3) uskladiti sa zakonima kojima se uređuje oblast zaštite ličnih podataka;
43. Mišljenja smo da član 103. treba preciznije navesti u skladu s čl. 34-37. (Opšti principi i terminologija) Jedinostvenih pravila, a naročito imajući u vidu na šta se odnosi, odnosno na koju instituciju ponovo prijavljivanje na javni oglas i eventualnu mogućnost diskriminacije kandidata;
44. U članu 105. st. (1) i (2) umjesto riječi „nadležno podsavjet“ pisati riječi „nadležni Podsavjet“;
45. Član 113. stav (2) je potrebno precizno navesti s obzirom na to da se obuka koja je predmetom člana traži za poziciju predsjednika suda i glavnog tužioca a nakon toga se navodi da će Savjet obezbijediti program obuke kao i blagovremeno pohađanje obuke svim zainteresiranim kandidatima. Mišljenja smo da su ova dva stava člana 113. u suprotnosti;
46. U članu 116. stav (2) riječ „obezbjedina“ mijenja se riječju „obezbjeđena“;
47. U članu 121. stav (1) riječ „podsavjet“ pisati malim slovom, također i u stavu (2) ovog člana uz riječ Nadležno u odgovarajućem rodu, broju i padežu;
48. Potrebno je precizirati da li se član 125. (Opšta odredba) odnosi na stručne saradnike koji su u skladu sa Zakonom o sudu Republike Srpske ovlašteni da postupaju i odlučuju u stvarima iz sudske nadležnosti;
49. U članu 127. stav (4) riječi „nadležno Podsavjet“ pisati u odgovarajućem rodu, broju i padežu a u skladu sa korištenjem ovog izraza u Prijedlogu zakona;
50. Predlažemo da se u članu 127. stav (5) u tački e) briše objavljivanje stručnih i naučnih radova kao uslov za prijem stručnog saradnika, a skrećemo pažnju da je potrebno precizno odrediti šta predstavljaju „druge stručne aktivnosti“;
51. U članu 129. stav (1) tačka b) nakon riječi „imenovani“ dodati riječi: "iz neopravdanih razloga ili spriječenosti za rad". Navedeno je u skladu s članom 128. stav (2) tačka b) Prijedloga zakona, zatim u članu 129. stav (2) predlažemo da se na kraju stava briše interpunkcijski znak tačka i dodaju riječi: „uspješnih kandidata javnog oglasa za prijem u radni odnos“;
52. U članu 133. stav (2) tačku c) izmijeniti na sljedeći način: „ispunjenost uslova iz člana 71. stav (2) ovog zakona na osnovu kojih se između ostalog utvrđuje da kandidat može biti sudija datog ustavnog suda“;

53. Predlažemo da se u članu 135. stav (2) riječi: „iskustvo vezano za maloljetnike“ zamijene riječima: „iskustvo u radu s maloljetnicima“ ili neki drugi prikladniji izraz. Također, u stavu (3) ovog člana predlažemo da se dio stava iza riječi „ako,“ briše i dodaju riječi: „se njegova redovna profesionalna aktivnost odnosi na provođenje sudskih postupaka“;
54. U članu 136. stav (1) predlažemo da se riječ „mandat“ zamijeni riječju „period“;
55. Na kraju člana 137. umjesto riječi „Savjetam“ pisati riječ „Savjetom“, zatim, u stavu (3) umjesto riječi „ovaj zadatak“ koriste riječi „izvršavanje/provođenje ove obaveze“;
56. U članu 139. dodati stav (3) u kojem se navode posljedice negativne ocjene rada sudije ili tužioca;
57. U čl. 143. stav (1) 144. stav (1), 145. stav (1), riječ „Savjeta“ potrebno je pisati u odgovarajućem rodu, broju i padežu;
58. U članu 152. stav (5) umjesto riječi „sa mišljenje“ potrebno je pisati riječi „sa mišljenjem“;
59. U nazivu člana 156. kao i u tekstu člana predlažemo da se doda riječ „privremeno“, a u stav (1) tačka d) potrebno je u skladu s članom 43. Jedinstvenih pravila, u kojem se navodi da nije ispravno alternativno određivanje u jednini i množini, brisati riječi „ili predmetima“;
60. U članu 158. stav (1) umjesto riječi „pimjenjuju“ pisati riječ „primjenjuju“;
61. Predlažemo da se u članu 160. stav (1) navedu članovi u kojima je propisano kada je sudija, odnosno tužilac na odsustvu a u skladu s članom 34 (Opšti principi terminologije) i 40. (Navođenje) Jedinstvenih pravila;
62. Mišljenja smo da se u članu 161. (1) na kraju člana treba dodati vremenska odrednica za donošenje Pravilnika, zatim u stavu (2) tačka c) riječi: „edukacija odnosno“ treba brisati s obzirom da je navedena u tački a) istog stava, odnosno člana (usavršavanje u stručnom području)“;
63. U članu 162. stav (1) tačka a) potrebno je pisati u skladu s članom 39. (Pozivanje) u kojem se navodi da se ukazivanje na odredbe drugih propisa vrši pozivanjem na zatvoren (naziv propisa s navođenjem broja i godine službenog glasnika u kojem je objavljen) i otvoren način (navođenjem generičkog pojma za određenu vrstu propisa i oblasti koja se regulira);
64. Smatramo da čl.161. i 169 reguliraju istu materiju te ih je potrebno spojiti u jedan član;

65. Predlažemo da se u članu 170. na kraju stava (3) dodaju riječi: „u skladu s članom 168. stav (1) ovog zakona;
66. U skladu s članom 40. (Navođenje) Jedinstvenih pravila, u članu 172. Prijedloga zakona potrebno je navesti oznaku odjeljka o izvještavanju o imovini i interesima;
67. Smatramo da je član 173. potrebno uskladiti s propisima u oblasti zaštite ličnih podataka;
68. Član 174., 175., 176., 177., 179., 180., 181., 182. i 183. pisani su drugom vrstom i veličinom slova u odnosu na ostali tekst Prijedloga zakona;
69. U članu 175. stav (6) umjesto riječi: „po izvještaja“ potrebno je pisati „po izvještaju“;
70. U članu 176. stav (9) nakon riječi „tač. a) i b)“ potrebno je dodati riječi „ovog člana“;
71. Smatramo da u članu 179. iza riječi: „postupak po izvještaju“ treba staviti interpunkcijski znak tačku te brisati nastavak stava, s obzirom na to da je navedeno da je uspostavljeni odsjek nezavisan te se brisani dio stava podrazumijeva;
72. Član 179. st. (5), (7) i (9), te član 180. stav (6), 181. stav (6), 188. stav (1), (2) i (3), 189., 209. stav (3) prilikom navođenja naziva Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine, Zakona o zaštiti ličnih podataka, Zakona o radu u institucijama BiH i Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH potrebno je usaglasiti s članom 39. Jedinstvenih pravila, odnosno iza naziva zakona dodati naziv službenog glasnika u kojem objavljen zakon s navođenjem broja službenog glasnika u kojem je zakon i sve izmjene i dopune objavljen;
73. U članu 184. stav (5) umjesto riječi „3a“ potrebno je pravilno označiti stav 3 i to na način „(3)“ te iza ovako označenog stava dodati riječi „ovog člana“, zatim prilikom obilježavanja tačke u ovom stavu iza malog slova dodati zgradu a u skladu s članom 32. (Tačka) Jedinstvenih pravila u kojem se navodi na koji način se tačka označava;
74. U članu 184. stav (6) tačka e) riječ „tužilaštvu“ je potrebno pisati u ispravnom rodu broju ili padežu;
75. Predlažemo da se u članu 189. stav (3) umjesto prvog korištenja riječi „mandat“ u ovom stavu koristi riječ „period“ a umjesto drugog navođenja riječi „mandat“ koriste riječi: „navedenog perioda“;
76. Predlažemo da se u članu 192. stav (1) na kraju stava doda vremenski okvir za donošenje Uputstvo kojim se reguliše postupak predlaganja;

77. Potrebno je član 198. stav (2) uskladiti sa čl.34-37. Jedinstvenih pravila, odnosno napisati ga jasnim stilom, jednostavnim riječima, precizno izraženom namjerom, koristiti terminologiju koja što je moguće manje odstupa od značenja u svakodnevnom govoru, te upotrijebiti dosljednu i preciznu terminologiju;
78. Predlažemo da se na kraju člana 203. stav (3) iza riječi „odgovornosti“ dodaju riječi iz (navesti broj član) člana ovog zakona;
79. U članu 209. stav (2) riječi: „nacionalne sigurnosti u demokratskom društvu“ potrebno je precizno odrediti u skladu s čl. 34.-37. Jedinstvenih pravila;
80. Predlažemo da se u članu 213. stav (1) tačka a) iza riječi „propisana dodaju brojevi članova ili dio zakona kojim je propisan postupak te nastavi stav riječima ovog zakona;
81. Predlažemo da se u članu 228. stav (1) umjesto riječi „mandat“ koriste riječi: „vršenje dužnosti“;
82. Potrebno je uskladiti član 234. st. (9) i (10) s predstavnikom Vijeća ministara BiH s obzirom na to da se ovim prijedlogom zakona nameću obaveze Vijeća ministara BiH;
83. Uvidom u obrazloženje dostavljeno uz Prijedlog zakona utvrđeno je da se u dijelu VI. Finansijska sredstva navodi da su za provođenje ovog prijedloga zakona potrebna ukupna sredstva u iznosu od oko 9 miliona KM, te da je detaljan pregled potrebnih sredstava u obrascu OFP DA koji se nalazi u prilogu.

Međutim, Obrazac OFP2 nije dostavljen u skladu s članom 65. Jedinstvenih pravila, nego je predlagač dao obrazloženje finansijskih sredstava što nije u skladu s navedenim članom Jedinstvenih pravila.

Rukovodilac
Zakonodavnopravnog sektora
Bojan Šehovac



Dostavljeno:

- naslovu
- a/a

