



Broj: 18-7-16-5071-1/15
Datum: 17.08.2015. godine

BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BIH
PREDSTVNIČKI DOM
Komisija za finansije i budžet

Trg BiH br: 1.
71000 SARAJEVO

BOSNA I HERCEGOVINA PARLAMENTARNA SKUPŠTINA BOSNE I HERCEGOVINI SARAJEVO			
PRIMLJENO: 18-08-2015			
Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Redni broj	Broj priloga
01/4-	50-3-	4-10/15	

PREDMET: Izjašnjenje na mišljenje, revizije za 2014. godinu, dostavlja se

Veza: Vaš akt broj 0-4-50-3-4-10/15 od 23.07.2015. godine

U skladu s vašim Aktom, broj i datum veze, dajemo sledeće izjašnjenje:

Kancelarija za reviziju institucija Bosne i Hercegovine nakon izvršene revizije poslovanja Službe za poslove sa strancima za fiskalnu 2013. godinu sačinila je Izveštaj o finansijskoj reviziji Službe za poslove sa strancima za 2013. godinu broj: 01/02/03-07-16-1-447/14 od 26.06.2014. godine i dala mišljenje prema kojem finansijski izveštaji Službe prikazuju fer i istinito, po svim bitnim pitanjima, stanje imovine i obaveza, prihoda i rashoda na dan 31.12.2013. godine i izvršenje budžeta za godinu koja se završila na navedeni datum u skladu sa prihvaćenim okvirom finansijskog izveštavanja.

Aktivnosti, finansijske transakcije i informacije prikazane u finansijskim izveštajima Službe u toku 2013. godine bile su u svim značajnijim aspektima usklađene sa odgovarajućim zakonskim propisima.

U gore navedenom izveštaju za fiskalnu 2013. godinu Kancelarija za reviziju institucija BiH, ne izražavajući rezervu na dato mišljenje, skrenula je pažnju na tačku 6.2. Izveštaja koji opisuju nefikasnost u realizaciji višegodišnjih kapitalnih projekata.

Napominjemo Vam da je Vijeće ministara BiH donijelo Odluku VM broj 83/10 od 08.04.2010. g. o odobravanju „Projekta izgradnje glavnog sjedišta Službe za poslove sa strancima i Terenskog centra Sarajevo“ koji će se uvrstiti u program višegodišnjih kapitalnih izdataka za period 2011.-2013. godine. Gore navedeni projekat će se finansirati iz budžeta institucija BiH i to: u 2011. godini 3.800.000,00 KM i 2012. godine 2.725.000,00 KM.

Obzirom da su institucije BiH kompletnu 2011. fiskalnu godinu finansirane na osnovu Odluka Vijeća ministara BiH o privremenom finansiranju Službi nisu bila raspoloživa sredstva po gore navedenoj odluci, u 2012. godini dodijeljen nam je 1.000.000,00 KM, u 2013. godini Službi je stavljeno na raspolaganje 2.742.000,00 KM, u 2014. godini Službi je stavljeno na raspolaganje 2.433.000,00 KM a u 2015. godini 200.000,00 KM. Služba je počela sa realizacijom gore navedenog višegodišnjeg projekta 2013. godine i objekat je završila 2015. godine a sad je u fazi dobijanja upotrebne dozvole i useljenja.

Kancelarija za reviziju institucija Bosne i Hercegovine izvršila je reviziju poslovanja Službe za poslove sa strancima za fiskalnu 2014. godinu i dostavila nam Izveštaja o reviziji broj 01/02/03-07-16-1-624/15 od 08.07.2015. godine u kojem je izražena osnova za mišljenje sa rezervom na usklađenost kao što je navedeno **pod tačkom 6.2 Kapitalni izdaci – Izgradnja sjedišta Službe i Terenskog centra Sarajevo** gdje se navodi da su izmjenjene tehničke

specifikacije koje su sastavni dio Ugovora o izgradnji objekta i Ugovora o vanjskom uređenju oko objekta koji su zaključeni nakon provedene procedure javne nabavke.

Kao što vam je poznato Ugovori o građenju su najkompleksniji ugovori i isti se zaključuju na osnovu predmjera i predračuna radova koji su sastavni dio Glavnog projekta a ujedno su tehnička specifikacija Tenderske dokumentacije. Glavni projekat sjedišta Službe i Terenskog centra Sarajevo urađen je u septembru 2009. godine na osnovu Ugovora zaključenog između Delegacije Evropske komisije u BiH i Projektantske kuće „Aksa“ iz Zenice. Delegacija Evropske komisije u BiH isti je donirala Službi krajem 2009. godine.

Problemi koji se pojavljuju kod izvođenja radova najčešće su nedostaci koji sadrži projekat tj. nedovoljno definisane pojedine faze rada gdje pojedine faze rada uopšte nisu obuhvaćene projektnim rješenjem i/ili predmjerom i predračunom radova što je kod nas bio slučaj.

Takođe, problemi se pojavljuju kod revizija projekta gdje revizija projekta nije adekvatno urađena pa ovjere projekat pun manjkavosti što je kod nas bio slučaj, tj. revizija projekta nije bila adekvatna.

Isto tako, problemi kod izvođenja radova se pojavljuju kad nije adekvatno ispitan geološki sastav zemljišta na kom se gradi objekat što je kod nas bio slučaj. Na ove gore navedene činjenice Služba nije mogla uticati i za iste nije mogla znati.

Projektantska kuća „Aksa“ koja je i radila Glavni projekat uvažila je sedam nedostataka u projektu elektroinstalacija na koje je ukazao Izvođač radova i Nadzorni organ te je uradila dopunu Glavnog projekta elektroinstalacija i dopunila predmjer i predračun radova sa nedostajućim materijalom i radovima. Napominjem Vam da su često dopune i ispravke uočenih grešaka u projektu i predmjeru i predračunu komplikovanije od same izrade osnovnog projekta. Ujedno kontrolom dopunjenog projekta otklonila se mogućnost eventualnih pogrešaka pogotovo kad su u pitanju količine radova.

Kod izrade Glavnog projekta sjedišta Službe i Terenskog centra Sarajevo projektantska kuća angažovala je više timova projektanata po pojedinim fazama koji se nisu međusobno uskladili tako da projekat elektroinstalacija nije uopšte predvidio i obuhvatio upravljanje vanjskim žaluzinama tj. napajanje električnom energijom elektromotora koji pokreću vanjske žaluzine. Isto je dovelo do toga da se postavilo pitanje svrsishodnosti vanjskih žaluzina.

Otklanjanjem nedostataka u Projektnoj dokumentaciji dopunjen je predmjer i predračun radova tako da se u pregovaračkom postupku u skladu s članom 11. Tačke (4) stav d) alineja 1) Zakona o javnim nabavkama pregovaralo o dodatnim radovima koji nisu uključeni u prvobitno razmatrani projekat tj. u prvobitno zaključen ugovor a postali su neophodni za izvršenje radova i kada se takvi radovi nemogu tehnički ili ekonomski odvojiti od glavnog ugovora bez većih nepogodnosti za Ugovorni organ.

Služba je vodila pregovarački postupak sa Izvođačem radova „Džekos“ d.o.o. Sarajevo sa kojim je već imala zaključen ugovor jer su predmjer i predračun uz osnovni Ugovor i predmjer i predračun uz Aneks ugovora po količini i vrstama radova u cca 95% identični i iste su zadržane količine i cijene iz osnovnog Ugovora u Aneksu ugovora. Ujedno je u slučaju novog rješenja za izvođenje fasade zadržan osnovni koncept tipa fasade tj. zadržana je projektovana bravarska fasada tipa aluminijske zastakljene strukturalne obješene fasade sa naglašenim vertikalama sa „plivajućim“ prozorima i zaštitom od sunca. Izmjena u izvođenju fasade odnosi se na ukidanje vanjske zaštite od sunca iz razloga što bi projektovanom izvedbom roletni imali situaciju da jedna roletna pokriva dvije odvojene prostorije i što bi aluminijske roletne narušile vanjski izgled fasade zbog veličine kutija za roletne, 25x25 cm, te velikog broja vodilica. Roletne su bile predviđene sa elektromotorima ali u projektu elektroinstalacija nisu bile obuhvaćene ove pozicije niti napajanje elektromotora. Pored toga, vanjske roletne čije su kutije, mehanizmi i elektromotori kompletno montirani vani bili bi

izloženi čestim kvarovima radi izloženosti atmosferskim uticajima što bi iziskivalo znatne troškove održavanja i servisiranja uz pristup, radi visine kranom sa korpom.

Iz navedenih razloga Investitor se odlučio za unutrašnju zaštitu od sunča uz zamjenu vanjskog transparentnog (prozirnog) stakla sa plavim staklom tipa „Stopsol“ koje ima 53% faktor zaštite od sunčeve energije dok je isti faktor za transparentno staklo samo 20%. Sve ostale stavke u bravarskoj fasadi ostale su identične kako je to bilo u osnovnom Ugovoru.

Osnovnim ugovorom stavka bravarska fasada sa PDV-om iznosila je 1.405.939,00 KM a po Aneksu ugovora vrijednost bravarske fasade je 1.313.914,00 KM što znači da je vrijednost izmijenjenih stavki 92.025,00 KM odnosno što čini samo 6,54% u odnosu na iste radove iz osnovnog Ugovora, uz napomenu da se radi o smanjenju ugovorene vrijednosti.

Pri izvođenju radova na vanjskom uređenju pojavili su se problemi zbog loše urađenog projekta, neadekvatno urađene revizije istog te neadekvatno definisanih predhodnih saglasnosti komunalnih preduzeća. Projekat je urađen i revidiran 2009. godine i na isti data je saglasnost KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o Sarajevo a istim je bila predviđena ugradnja PVC cijevi za priključak na gradsku kišnu i fekalnu kanalizaciju. Kada je Služba podnijela zahtjev za priključke na gradsku kišnu i fekalnu kanalizaciju KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o Sarajevo uslovio nas je da iz Glavnog projekta izdvojimo dio koji se odnosi na gore pomenute priključke i formiramo nove Projekte kako bi na iste dobili građevinske dozvole jer se radilo o radovima van građevinske parcele. Takođe, zahtjevali su i izmjenu vrste cijevi tj. umjesto PVC cijevi tražili su da ugradimo „DAKTIL“ cijevi jer je u međuvremenu Kanton Sarajevo donio odluku da se na području Kantona Sarajevo od 2010. godine mogu ugrađivati samo „Daktil“ cijevi, a iste su tri puta skuplje od PVC cijevi istog profila, što je i dovelo do pregovaračkog postupka i zaključenja Ugovora br. 1. uz osnovni Ugovor.

Takođe, Služba za poslove sa strancima daje izjašnjenje na navedeno u revizorskom izvještaju **pod tačkom 8.** – nabavka naljepnica za odobrenje boravka (pregovarački postupak bez objave) jer je ICITAP u saradnji sa IOM-om i Ministarstvom za ljudska prava i izbjeglice 2001. godine (Nije bilo formirano Ministarstvo sigurnosti BiH niti Služba za poslove sa strancima) u otvorenom konkursu Javne nabavke odabrao dizajn i vrste sigurnosnih zaštita kao i isporuku 50.000 komada nalepnica odobrenja boravka računajući da će nabavljena količina istih biti dovoljna do uvođenja biometrijskog izdavanja odobrenja boravka u BiH za koji će opremu i softver donirati ICITAP. Tadašnji isporučilac je sa oznakom „povjerljivo“ zaštitio autorsko pravo na dizajn i sigurnosne zaštitne elemente što znači da se isti dizajn ne može javno objavljivati i reprodukovati. Obzirom da su rokovi za završetak programa izdavanja biometrijskih naljepnica odobrenja boravka u BiH više puta prolongirani zbog kašnjenja u doniranju opreme i softvera od strane ICITAP-a, zbog svjetske ekonomske krize, da nebi doveli u pitanje funkcionisanje Službe a iz gore navedenih razloga Služba je odabrala navedeni postupak javne nabavke.

Ujedno, Služba za poslove sa strancima daje izjašnjenje na navedeno u revizorskom izvještaju **pod tačkom 8.** – nabavka usluga održavanja vozila (konkurentski postupak sa dodatnom objavom) gdje je tačno da smo proveli tri konkurentska postupka od kojih je treći postupak pokrenut u 2014. godini a isti se odnosi na usluge koje će se pružati u 2015. godini tj. ugovor je zaključen 30.12.2014. godine za usluge održavanja i servisiranja vozila marke BMW koji je Služba koristila samo do 31.03.2015. godine.

Služba je u 2014. godinu ušla sa 63 (šezdesetri) službena vozila raspoređena na 17 (sedamnaest) lokacija tj u 17 gradova od kojih samo 9 (devet) službenih vozila ne ispunjava ni jedan kriterij za prodaju, a 54 (pedesetčetiri) vozila bi trebali po jednom od kriterija za prodaju prodati što bi dovelo u pitanje terenski operativni rad Službe. U 2014. godini izvršili smo prodaju 8 (osam) vozila a kupili 3 (tri) vozila kako bi obnovili vozni park Službe jer u

2014. godini 41 (četrdesetjednog) vozilo je ispunjavalo oba kriterija za prodaju propisana Pravilnikom Vijeća ministara. Zbog troškova i ekonomičnosti Služba Javnu nabavku provodi podjeljenu u 4 (četiri) LOT-a – lokacije. Zbog starosti i amortizovanosti voznog parka gdje je cca 50 vozila 100% amortizovano teško je predvidjeti sve vrste kvarova.

Vodeći računa o gore navedenom Služba je pored ugovora za usluge održavanja i servisiranja vozila marke BMW (ugovor zaključen 30.12.2014. g. za usluge u 2015. godini) zaključila još 6 (šest) ugovora sa servisiranje i održavanje vozila od kojih 4 (četiri) ugovora za održavanje i servisiranje na četiri lokacije i 2 (dva) kod ovlaštenih servisa za održavanje AUDI-a i Škode SUPERB koje koriste imenovana lica. Zbir ovih šest ugovora ukupno iznosi **47.091,45 KM** bez uračunatog PDV-a. Znači, Služba je vodila računa o vrijednosnim razredima i nije dijelila predmet nabavke.

Shodno svemu iznešenom i detaljno obrazloženom, smatramo da je mišljenje revizora (mišljenje s rezervom) prestrogo određeno i nije zasnovano na uobičajenim pragovima materijalnosti koji opredjeljuju isto.

Još jednom napominjemo da smo postupke oko izgradnje zgrade za smještaj Službe proveli shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama i dopuštenim i jedino mogućim procedurama koje se mogu primjeniti na ovako kompleksne projekte radova i usluga, što znači da apsolutno nismo ušli u kršenje zakona.

Ako se uzme dodatna činjenica da nisu prebačena (prekoračena) prvobitno odobrena sredstva, onda se jasno može zaključiti da se vodilo računa o racionalnoj potrošnji uz obezbjeđenje svih uslova za smještaj i rad Službe i Terenskog centra Sarajevo. Imajući u vidu da nije došlo do probijanja odobrenih sredstava, postavlja se pitanje na kojoj materijalnosti, odnosno kom pragu materijalnosti počiva navedeno mišljenje.

U cilju potkrepljenja naših činjenica, kao i želje da se primjene isti aršini pri davanju izražavanju mišljenja napominjemo primjer prošlogodišnje i prethodnih revizija agencije za istrage i zaštitu (SIPA) gdje je dodatnim Aneksom izgradnje potpornog zida i ograde, premašen odobreni budžet za izgradnju zgrade sa okolnim uređenjem za cca 1.000.000,00 KM, pa je navedenoj instituciji dato pozitivno mišljenje sa isticanjem predmeta.

Obzirom na navedeno, a imajući u vidu naš slučaj izgradnje koji ima nedostataka u mnogo manjem obimu, bez probijanja odobrenih sredstava, postavlja se pitanje zašto su aršini različiti pri izražavanju revizorskog mišljenja. (korpus delikt – mišljenje revizije za 2013. godinu Agencije za istrage i zaštitu).

Kao drugi primjer navodimo primjer srodne institucije, tj. Granične policije BiH gdje je u prošlogodišnjem izvještaju revizija također dala pozitivno mišljenje sa isticanjem predmeta za nabavku vozila, kada se pogleda nabavka vozila svakom laiku je jasno da se radilo o preferiranoj nabavci vozila iz programa Folc Vagen, golf, gdje je zahtjevom na pogon 4 x 4 jasno da je na navedenu nabavku mogla ući samo jedna vrsta vozila i to po gore navedenom proizvođaču. Napominjemo da se radilo o značajnom broju vozila što u ukupnom zbiru prelazi prag materijalnosti, ali je Granično policija dobila pozitivno mišljenje sa isticanjem predmeta.

Zato opet sa pravom pitamo zašto su na mnogo manjim propustima aršini prema našoj instituciji takvi u odnosu na navedeno.

Na kraju još jedanput skrećemo pažnju da pri ugovaranju održavanja vozila smo koristili konkurentski postupak sa dodatnom objavom koji je transparentan i javan kao otvoreni postupak i čiji ukupni zbrojevi ne prelaze 50.000,00 KM, što apsolutno dokazuje da nije bilo dijeljenja nabavki u cilju izbjegavanja određenih postupaka.

Služba je preduzela aktivnosti i realizovala preporuke revizije iz Revizorskog izvještaja za fiskalnu 2013. godinu.

Takođe, bez obzira na sve gore navedeno, Služba je odgovorno pristupila realizaciji svih preporuka iz Revizorskog izvještaja za fiskalnu 2014. godinu.

Službi nije potrebna izrada višegodišnjeg programa za otklanjanje pojedinih „nepravilnosti“ u poslovanju i rješavanju problema.

S poštovanjem,

Dostaviti:

- Naslovu
- a/a

